



## SENTENCIA DEFINITIVA

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NÚMERO: 0911/2020

ACTOR: \*\*\*.

AUTORIDADES DEMANDADAS: 1) TESORERÍA y 2) DIRECCIÓN DE SEGURIDAD PÚBLICA Y VIALIDAD, ambas del MUNICIPIO DE RINCÓN DE ROMOS, AGUASCALIENTES.

Aguascalientes, Aguascalientes, veinte de noviembre de dos mil veinte.

VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad número 0911/2020 y:

### RESULTANDO

I. Mediante escrito presentado en Oficialía de Partes del Poder Judicial en el Estado, el doce de junio de dos mil veinte, \*\*\*, demandó de las autoridades Tesorería y Dirección de Seguridad Pública y Vialidad, ambas del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes, la nulidad del acto administrativo que precisó en los siguientes términos:

**“II.- RESOLUCION O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA.-** El crédito fiscal que desconozco que se desprende de la **ACTA DE INFRACCIÓN**, expedida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad del Municipio de Rincón de Romos con número de folio: \*\*\* con fecha de **07 DE JUNIO DEL 2020, a las 16:50 horas.**”

II. Por auto de fecha veintidós de junio de dos mil veinte, se admitió a trámite la demanda interpuesta por la parte actora, teniéndose por admitidas las pruebas ofrecidas y ordenando el emplazamiento respectivo a las autoridades demandadas.

III. Por acuerdo de fecha veinticuatro de julio dos mil veinte, se tuvo a las autoridades demandadas contestando la

demanda interpuesta en su contra, igualmente se admitieron las pruebas que ofrecieron; y se corrió traslado a la parte actora para que formulara ampliación de demanda.

**IV.** Por auto de fecha *cuatro de septiembre de dos mil veinte*, se declaró perdido el derecho para formular ampliación de demanda a la parte actora, y se señaló fecha para la audiencia de juicio, misma que fue celebrada el día *dieciocho de noviembre de dos mil veinte*, en la que se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, posteriormente se pasó al periodo de alegatos, y se citó el asunto para sentencia definitiva; la que hoy se dicta bajo los siguientes:

### **C O N S I D E R A N D O S**

**PRIMERO.** Que esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para resolver del presente juicio, de conformidad al artículo 33F, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial en el Estado y artículos 1º y 59, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, en virtud de que se impugna una resolución administrativa emitida por Autoridades *del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes*, que en concepto del accionante le causa agravio.

**SEGUNDO.** La existencia de la resolución impugnada, se encuentra debidamente acreditada en autos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3º y 47, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y 341, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes de aplicación supletoria, con *el acta de infracción* con número de folio *\*\*\**, emitida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad *del Municipio de Rincón de Romos, Aguascalientes -foja 6 de los autos-*, documento exhibido por la parte actora, así como con la resolución determinante exhibida por las autoridades demandadas en su escrito de contestación de



demanda -fojas **21 a la 23** de los autos-, documentos en los cuales consta la existencia de la multa de tránsito impugnada, así como el crédito fiscal que deriva de la misma y que se imputa al accionante, por lo que siendo DOCUMENTALES PÚBLICAS merecen pleno valor probatorio.

**TERCERO.** Al no haber sido invocada alguna causal de improcedencia por parte de las autoridades demandadas, y al no advertirse una de oficio, lo que procede es analizar la legalidad de la resolución impugnada.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada; sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37<sup>1</sup> de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

#### **CUARTO. ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD.**

Al formular su demanda la parte actora, manifiesta que el día **siete de junio de dos mil veinte**, fue detenido por unos supuestos oficiales adscritos a la Dirección de Seguridad Pública del Municipio de **Rincón de Romos**, supuestamente por invadir carril de contra flujo y por ingerir bebidas alcohólicas dentro de un vehículo en circulación, manifestando el accionante que se inconforma con dichas multas que le impusieron, y como consecuencia de la misma, se llevaron como garantía su vehículo a la pensión. Asimismo, señala que jamás cometió infracción alguna para que se le sancione a pagar un crédito fiscal, mismo que manifiesta desconoce, ya que no se situó en alguna hipótesis sancionadora.

---

<sup>1</sup> “ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.

Por lo que, conforme al artículo 35, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo se corrió traslado a las autoridades demandadas a fin de que contestaran la demanda interpuesta en su contra.

Por lo que las autoridades demandadas al contestar la demanda interpuesta en su contra, exhibieron la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio \*\*\* -*fojas 21 a la 23 de los autos*-.

De las documentales señaladas en líneas que anteceden, se corrió traslado a la parte actora para que formulara ampliación de demanda, sin que así lo hubiese hecho, ya que por auto de fecha *cuatro de septiembre de dos mil veinte*, se declaró perdido su derecho para hacerlo; por lo que la parte actora, tenía la obligación de combatirla sin que así lo hubiere hecho, sin que pase desapercibido que en su escrito inicial de demanda manifiesta que el acto impugnado resulta ilegal porque viola en su perjuicio la garantía de legalidad contenida en el artículo 16 Constitucional, en relación con el artículo 4 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, por no cumplir el acto administrativo con los requisitos previstos en los mencionados numerales; también manifiesta que, la autoridad tiene la obligación de probar el acto o resolución, esto al manifestar el desconocimiento del crédito fiscal de las multas impuestas en el acta de infracción con número de folio \*\*\*, pues hace valer el artículo 95 del Código Fiscal del Estado de Aguascalientes.

En consecuencia, los conceptos de nulidad hechos valer en su escrito inicial de demanda son **INSUFICIENTES**.

Pues la parte actora se encontraba obligada a controvertir de manera directa el acto impugnado, y en su caso, los antecedentes que le dieron origen, pues al margen de que en dicho escrito manifestó desconocer la resolución determinante que dio origen al crédito fiscal impugnado respecto de las multas que se le



impusieron en la mencionada **acta** de infracción, se limitó a señalar en su **escrito inicial de** demanda que la misma no cuenta con los requisitos del artículo 16 Constitucional, en relación con el artículo 4 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, sin argumentar la razón por la cual señala que el acto impugnado no cuenta con dichos requisitos, es decir, no vertió algún concepto de nulidad dirigido a desvirtuar las consideraciones que las autoridades administrativas demandadas tomaron en cuenta para determinar la citada multa; esto es, al no haberse atacado frontalmente la resolución determinante del acto que se impugna como ya se ha dicho, siguen prevaleciendo como justificación de la resolución impugnada, las razones expresadas por la autoridad demandada en la **determinación de multa en cantidad líquida**, los fundamentos legales y hechos conforme a los cuales se impuso la sanción impugnada.

En consecuencia, toda vez que en la especie el juicio contencioso administrativo es de *estricto derecho* y no cabe la suplencia de la queja deficiente, no se puede hacer un estudio general de la resolución impugnada para advertir las violaciones legales de las que en su caso, pudiera adolecer.

De manera que al manifestar el demandante en su escrito inicial de demanda meros enunciados que no están vinculados mediante un razonamiento lógico jurídico con el contenido de la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio \*\*\* emitida por la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad del Municipio de Aguascalientes, en la que se contiene los fundamentos y motivos de liquidación del respectivo crédito fiscal impugnado, **devienen insuficientes sus razonamientos.**

Al efecto, resultan aplicables los criterios de jurisprudencia citados anteriormente, así como también la jurisprudencia de la novena época sustentada por la Primera Sala

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, consultable en la página 61 del tomo XVI, de diciembre de dos mil dos, cuyo rubro y texto dice:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. AUN CUANDO PARA LA PROCEDENCIA DE SU ESTUDIO BASTA CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR, ELLO NO IMPLICA QUE LOS QUEJOSOS O RECURRENTES SE LIMITEN A REALIZAR MERAS AFIRMACIONES SIN FUNDAMENTO.** El hecho de que el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación haya establecido en su jurisprudencia que para que proceda el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, basta con que en ellos se exprese la causa de pedir, obedece a la necesidad de precisar que aquéllos no necesariamente deben plantearse a manera de silogismo jurídico, o bien, bajo cierta redacción sacramental, pero ello de manera alguna implica que los quejosos o recurrentes se limiten a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues es obvio que a ellos corresponde (salvo en los supuestos legales de suplencia de la queja) exponer razonadamente el porqué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren. Lo anterior se corrobora con el criterio sustentado por este Alto Tribunal en el sentido de que resultan inoperantes aquellos argumentos que no atacan los fundamentos del acto o resolución que con ellos pretende combatirse.”

**QUINTO.** Al ser INSUFICIENTES los conceptos de nulidad expresados por la parte actora en **su escrito inicial de demanda**, lo que procede es declarar la **VALIDEZ** de la resolución determinante correspondiente a la acta de infracción con número de folio \*\*\*, por las razones expuestas en el último considerando de esta sentencia; siendo por tanto improcedente la pretensión del actor, en el sentido de que le sea devuelto el vehículo que le fue incautado como garantía, con motivo de la imposición de las multas impugnadas contenidas en el **acta** de infracción con número de folio \*\*\*.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, y 62, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, es de resolverse y se resuelve:



**PRIMERO.** No es procedente la acción ejercitada por la parte actora.

**SEGUNDO.** Se declara la **VALIDEZ** de la resolución determinante correspondiente al acta de infracción con número de folio \*\*\*, por las razones a que se refiere el CUARTO considerando de la presente sentencia.

**TERCERO.** Notifíquese personalmente.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados ENRIQUE FRANCO MUÑOZ, RIGOBERTO ALONSO DELGADO y ALFONSO ROMÁN QUIROZ, siendo ponente el **segundo** de los nombrados, quienes conjuntamente firman ante la licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en la lista de acuerdos con fecha **veintitrés de noviembre de dos mil veinte**. Conste.

La Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que éste documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 0911/2020 dictada en veinte de noviembre de dos mil veinte por el Magistrado Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, integrantes de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de siete páginas. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3o fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita, además de lo dispuesto por los artículos 1°, 2° fracción II, 3°, 11, 12 y 99 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de los Sujetos Obligados del Estado de Aguascalientes y sus Municipios. Conste.